

PR. 261.1.2021

Sudół-Krzemionki, 28 grudnia 2021 r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na dostawę wyposażenia, pomocy dydaktycznych, materiałów edukacyjnych oraz informacyjnych tabliczek i planów tyflograficznych dla osób niepełnosprawnych w ramach inwestycji pn. *Zwiększenie dostępności do Muzeum Historyczno-Archeologicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim poprzez poprawę infrastruktury Muzeum Archeologicznego i Rezerwatu Krzemionki oraz Pałacu Wielopolskich* (ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00271060/01 z dnia 16 listopada 2021 r.).

Strona internetowa prowadzonego postępowania <http://www.bip.muzeumostrowiec.pl/>

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 1, 2, 4 i 5 zamówienia

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu ww. postępowania w części 1, 2, 4 i 5 na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 259 Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający udostępnia informację o unieważnieniu postępowania w ww. częściach na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania

W postępowaniu, w wyznaczonym terminie do składania ofert złożono dla części 1, 2, 4 i 5 jedną ofertę, tj. ofertę firmy Tronus Polska Sp. z o.o.:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr części zamówienia	Punkty w kryterium Cena	Punkty w kryterium Gwarancja
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Część 1 – Multimedia	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Cześć 2 – Meble	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Część 4 – Pomoce edukacyjne	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Część 5 – Wyposażenie sal edukacyjnych	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	

Podczas oceny oferty we wszystkich wskazanych w niniejszym zawiadomieniu częściach zamówienia, Zamawiający powziął wątpliwości co do treści złożonej oferty przez Wykonawcę w części zawartej w *Załączniku nr 2 do Formularza oferty*, w kolumnie tabeli pod nazwą *Typ / rodzaj/ model/ producent*. Wykonawca wpisał we wszystkich pozycjach tabeli nazwę TRONUS oraz symbol TR-XXXX, gdzie XXXX to czterocyfrowy kod dla danej pozycji z formularza. W Rozdziale III ust. 5 SWZ

Zamawiający żądał od Wykonawcy wskazania typu, rodzaju, modelu lub producenta oferowanego sprzętu służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający zweryfikował podane przez firmę Tronus oznaczenia, jednak ani na stronie internetowej Wykonawcy, ani na innych stronach internetowych nie było produktów o takich oznaczeniach. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wystąpił 10 grudnia 2021 r. do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. Wykonawca w piśmie z 15 grudnia 2021r. wyjaśnił, że wskazał w ofercie siebie jako producenta – TRONUS, a także „model oferowanego wyposażenia - "TR-XXXXXX" (przez XXXXXX należy rozumieć nazwę kodową danego produktu wskazaną w Załączniku nr 2 do formularza oferty)". Zamawiający nadal nie był w stanie zidentyfikować produktów oferowanych przez Wykonawcę. Zamawiający 17 grudnia 2021 r. wystąpił z prośbą o dołączenie kart katalogowych produktów wskazanych w *Załączniku nr 2 do formularza oferty*, w kolumnie tabeli pn. *Typ / rodzaj / model / producent* lub linków do stron, gdzie Zamawiający będzie mógł samodzielnie potwierdzić zgodność tych pozycji z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym *Załącznik nr 3 do SWZ*. W piśmie z 21 grudnia 2021 r. Wykonawca złożył „Karty katalogowe” w celu wykazania spełnienia wszystkich wymagań Zamawiającego wraz z uzasadnieniem zasadności zastrzeżenia jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacji zawartych w przesłanych dokumentach. Analizując przesłane dokumenty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca przedstawił dokument (tabelę) stworzony na potrzeby niniejszego postępowania. W tabeli wskazał ponownie siebie jako producenta oraz model dla danej pozycji w częściach 1, 2, 4 i 5 zamówienia, zgodnie z opisem z poprzednich wyjaśnień. W części 1 (pozycja 2, 4) i części 2 (pozycja 1) zamówienia dołożył jednak kolejne pozycje opisane nowymi numerami. W ocenie Zamawiającego działanie takie stanowi zmianę treści oferty. Wykonawca w formularzu ofertowym dla danej pozycji w tabeli przyporządkował jeden numer, natomiast w przesłanej tabeli w kilku przypadkach dana pozycja opisana jest kilkoma numerami. Ponadto Wykonawca w przesłanym zestawieniu dla części 1, 2, 4 i 5 zamówienia dołączył zdjęcia produktów, na których widnieje inna nazwa (oznaczenie produktu) lub producent aniżeli wskazane w *Załączniku nr 2 do formularza oferty*. W części 2 zamówienia dla pozycji nr 1 Wykonawca dołączył dwa zdjęcia różnych modeli krzesel, ale nadał im ten sam numer. Niektóre zdjęcia oferowanych produktów (dotyczy oferty na wszystkie wskazane w niniejszym zawiadomieniu części zamówienia) przedstawiają asortyment innych producentów (zdjęcia te przedstawione są na stronach internetowych innych producentów). Niektóre pozycje z tabeli nie zawierają zdjęć czy rysunków (część 4, pozycja 1, 2, 3). Część opisowa przesłanego katalogu stanowi treść opisu pochodzącą z *Załącznika nr 3 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia*. Porównując minimalne wymagania Zamawiającego z przedstawionymi przez Wykonawcę informacjami oraz zdjęciami i rysunkami, Zamawiający dodatkowo stwierdza, że w części 1 (pozycja 1), w części 2 (pozycja 2, 7, 8, 12 i 13), w części 4 (pozycja 1, 2) oraz w części 5 (pozycja 2) proponowany przez Wykonawcę asortyment jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ. Przywoływana niezgodność polega na:

- braku dwóch statywów do mikrofonów (część 1, pozycja 1),
- braku stelażu dla stołu składanego (część 2, pozycja 2),
- braku stelażu dla stołu składanego (część 2, pozycja 7),
- niezaproponowaniu siedziska wykonanego z jednego kawałka drewna (część 2, pozycja 8),
- braku zastosowania stelażu z chromowanego metalu oraz zaproponowanie siedziska składającego się z dwóch kawałków drewna (część 2, pozycja 12),
- braku zastosowania stelażu z chromowanego metalu (część 2, pozycja 13),
- zaproponowaniu tablicy o tematyce zwierząt (ptaków i ssaków) występujących w lasach; (część 4, pozycja 1),
- zaproponowaniu jednej tablicy przedstawiającej 14 gatunków ptaków (część 4, pozycja 2),



- braku planszy z gatunkami drzew wykorzystanych w dendrofonie (część 4, pozycja 2),
- zaproponowaniu mniejszej liczby okazów (część 5, pozycja 2).

Mając na uwadze powyższe oraz zakaz zmieniania treści oferty po upływie terminu składania ofert Zamawiający stwierdza, że treść oferty Wykonawcy złożona dla części 1, 2, 4 i 5 zamówienia jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu we wszystkich tych częściach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20 października 2017 r. KIO 2082/17).

W związku z powyższym postępowanie w części 1, 2, 4 i 5 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 1 Pzp.

Dyrektor Muzeum Historyczno-Archeologicznego
w Ostrowcu Świętokrzyskim
dr Andrzej Przychodni
/podpis na oryginale/